



Mgr. Kateřina Knězová
advokátka

Ministerstvo dopravy
nábřeží Ludvíka Svobody 12
Praha 1

prostřednictvím

Státní plavební správy
PO BOX 28
Jankovcova 4
170 04 Praha 7

V Praze, dne 19.10.2023

Č.j.: 7764/PH/23
Spis. zn.: 879/PH/23

ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ STÁTNÍ PLAVEBNÍ SPRÁVY – POBOČKA PRAHA ZE DNE 18.9.2023

Pachatel: **Miroslav Kadlec**, nar. 17.2.1955
bytem 262 31 Milín, Milín 206

Zastoupen: **Mgr. Kateřinou Knězovou**, advokátkou, ev. č. ČAK 20121
sídlem Rumunská 1720/12, 120 00 Praha 2

I.

Dne 18.9.2023 bylo pachateli doručeno rozhodnutí Státní plavební správy – pobočky v Praze ze dne 18.9.2023, č.j.: 7764/PH/23, spis. zn.: 897/PH/23 (dále jen jako „**rozhodnutí**“), proti kterému se pachatel v zachované lhůtě odvolal s tím, že konkrétní důvody doplní ve lhůtě 30 dnů. Pachatel tak činí tímto podáním.

II.

Pachatel byl v rozhodnutí uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 43 odst. 9 písm. d) zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě (dále jen jako „**Zákon o vnitrozemské plavbě**“), a to tím, že dne 10.1.2023 na vodní cestě Vltava, VD Orlík, v ř. km 176,5, jako provozovatel nezajistil malé plavidlo s vlastním strojním pohonem poznávacích znaků 110 556 (dále jen jako „**plavidlo**“) před zimním obdobím a nevytáhl jej na břeh nad

kótu nejvyššího vzduť nebo ho nepřemístil na jiné vhodné místo umožňující převazování plavidla v závislosti na změně výšky hladiny (dále jen jako „**Přestupek**“). Pachatel má za to, že vydané rozhodnutí je nezákonné a zároveň nepřezkoumatelné.

III.

Pachatel odmítá, že by se výše uvedeným jednáním Přestupku dopustil či že by tímto jednáním porušil jakýkoli jiný právní předpis. Pachatel se naopak domnívá, že při umístění plavidla jednal v souladu se zákonem, a to konkrétně v souladu s ustanovením § 23a odst. 4 Zákona o vnitrozemské plavbě, který zní následovně:

„Provozovatel nebo vlastník plavidla je povinen před dosažením vodního stavu, při kterém je zakázána plavba, umístit plavidlo do přístavu s ochrannou funkcí nebo chráněného místa, neučinil-li to již vůdce plavidla. Provozovatel nebo vlastník plavidla je povinen plavidlo umístěné na vodní nádrži před zimním obdobím vytáhnout na břeh nad kótu nejvyššího vzduť nebo přemístit na jiné vhodné místo umožňující převazování plavidel v závislosti na změně výšky vodní hladiny.“

V zimním období má tak provozovatel nebo vlastník plavidla tak dvě možnosti, jak s plavidlem naložit, a to buď (i) plavidlo vytáhnout na břeh nad kótu nejvyššího vzduť, anebo (ii) přemístit ji na jiné vhodné místo umožňující převazování plavidel v závislosti na změně výšky vodní hladiny.

Pachatel má za to, že odůvodnění rozhodnutí je zcela nedostačující, kdy správní orgán k tomu uvedl pouze to, že plavidlo Pachatele bylo umístěno pod kótou nejvyššího vzduť. Správní orgán se však nijak nevypořádal s neurčitými právními pojmy uvedenými v ustanovení Zákona o vnitrozemské plavbě, s druhým způsobem umožňujícím naložení lodi v zimním období a ani s více možnostmi výkladu tohoto ustanovení.

IV.

Zmiňuje-li Pachatel neurčité právní pojmy, jedná se tak především o pojem „zimní období“, který Zákon o vnitrozemské plavbě sám nijak nedefinuje. Pojem zimní období je tak klasickým příkladem neurčitého právního pojmu, u kterého je absolutně nezbytné, aby ho správní orgán v rámci své činnosti vysvětlil a své úvahy plynoucí z pravomoci správního uvážení opřel o racionální argumenty. S tímto závěrem Pachatele též koresponduje ucelená judikatura správních soudů, což vyplývá například z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2005, č. j. 5 Afs 151/2004-73 (sp. zn. 5. Asj 151/2004), ve kterém se Nejvyšší správní soud vyjádřil následovně: *„Neurčité právní pojmy zahrnují jevy nebo skutečnosti, které nelze úspěšně zcela přesně právně definovat; jejich obsah a rozsah se může měnit, často bývá podmíněn časem a místem aplikace normy. Při interpretaci neurčitého právního pojmu se správní orgán musí zabývat konkrétní skutkovou podstatou, jakož i ostatními okolnostmi případu, přičemž sám musí alespoň rámcově obsah a význam užitého*

neurčitého pojmu objasnit, a to z toho hlediska, zda posuzovanou věc lze do rámce vytvořeného rozsahem neurčitého pojmu zařadit.

Na vysvětlení pojmu zimní období však správní orgán v rozhodnutí zcela rezignuje, a proto je Rozhodnutí zcela nepřezkoumatelné.

Správní orgán se dále dle názoru Pachatele v rozhodnutí řádně nevypořádal ani s pojmem „*vhodné místo umožňující převazování plavidel v závislosti na změně výšky vodní hladiny*“. Ani tento pojem není v Zákoně o vnitrozemské plavbě definován. Správní orgán toto místo v rozhodnutí zaměňuje s pojmem zimní kotviště. Dle správního orgánu je tak jediným vhodným místem umožňující převazování plavidel v závislosti na změně výšky vodní hladiny v zimním období pouze zimní kotviště schválené tímto správním orgánem. Vzhledem k tomu, že se žádné takové místo ve vodní zátoce Radava k dnešnímu dni nenachází, nemůže Pachatel ani kdokoli jiný ve vodní Zátoce Radava v zimním období (ať už je tento pojem vyložen jakkoli) kotvit na vodní hladině, aniž by tak porušoval Zákon o vnitrozemské plavbě. Pachatel však s tímto výkladem nemůže souhlasit. Za prvé tento výklad nemá oporu v Zákoně o vnitrozemské plavbě, kdy Zákon o vnitrozemské plavbě ani pojem „zimní kotviště“ nezná. Jedná se o tak další neurčitý právní pojem, který ovšem ani není uveden v Zákoně o vnitrozemské plavbě. Za druhé by tento výklad znamenal, že by všichni provozovatelé plavidel v zimním období museli plavidla umístěná ve vodní zátoce Radava vytáhnout na břeh. Pachatel k tomu uvádí, že tímto by došlo k nepřiměřenému omezení plavby ve veřejných vodách, která by měla být dostupná celoročně pro všechny. Právo užívat veřejné vody je právem každého občana. Má-li být toto právo omezeno, měl by tak Zákon o vnitrozemské plavbě jasně a konkrétně stanovovat. Takové omezení však nemůže správní orgán sám stanovit s ohledem na neurčité znění Zákonu o vnitrozemské plavbě.

Pachatel má za to, že se tímto místem rozumí jakékoli místo, které umožňuje jeho provozovateli či vlastníkovi umístit tak, aby nezpůsobil škodu sobě ani ostatním a neohrožoval plavbu na daném místě. Dle Pachatele je na uvážení každého provozovatele plavidla toto místo určit a své tvrzení ohledně toho prokázat. Pachatel trvá na tom, že místo, kde v místě spáchání Přestupku kotvil, je tímto místem. Pachatel má tak za to, že se svým jednáním Přestupku nedopustil, kdy svým jednáním neporušil ustanovení § 23a odst. 4 Zákonu o vnitrozemské plavbě.

S ohledem na výše uvedené se tak Pachatel nemůže ztotožnit s názorem správního orgánu, že pojem „*vhodné místo umožňující převazování plavidel v závislosti na změně výšky vodní hladiny*“ je zaměnitelný s pojmem „*zimní kotviště*“.

Správní orgán v rozhodnutí dále uvádí, že Pachatel zcela rezignoval na své povinnosti mu stanovené Zákonem o vnitrozemské plavbě, kdy plavidlo umístil mimo vodní hladinu na podvozek, a tedy na místo bez možnosti převazování. Pachatel k tomu uvádí, že Pachatel není informován o aktuálních výkyvech hladiny na Vodní nádrži Orlík. Mohlo se tedy stát, že od doby umístění plavidla na jím určené vhodné místo umožňující převazování plavidel v závislosti na změně výšky vodní hladiny došlo k takovému poklesu hladiny, že se plavidlo

Pachatele ocitlo na souši. Tímto jednáním však Pachatel nezpůsobil nikomu škodu ani nijak neohrozil plavbu na Vodní nádrži Orlík. Nelze tedy bez dalšího říci, že Pachatel tímto jednáním spáchal Přestupek, tj. že umístil své plavidlo v rozporu se Zákonem o vnitrozemské plavbě. Pachatel k tomu uvádí, že své plavidlo řádně kontroluje tak, aby jeho umístěním nic a nikoho neohrozil.

V.

S ohledem na neurčitost předmětného znění Zákona o vnitrozemské plavbě a mnohost neurčitých právních pojmů v něm a v celém Zákoně o vnitrozemské plavbě obsažených si Pachatel dovoluje položit odvolacímu orgánu několik otázek s žádostí o jejich zodpovězení v rámci rozhodnutí o odvolání Pachatele, a to především za účelem vysvětlení těchto pojmů.

- 1) Co se dle Zákona či jiného právního předpisu rozumí pod pojmem „zimní období“ v ustanovení § 23a odst. 4 Zákona o vnitrozemské plavbě?
- 2) Jaké podmínky Zákon o vnitrozemské plavbě či jiný právní předpis stanovuje pro plutí a kotvení v zimním období?
- 3) Co se dle Zákona o vnitrozemské plavbě či jiného právního předpisu rozumí pod pojmem „vhodné místo umožňující převazování plavidel v závislosti na změně výšky vodní hladiny“ uvedeným v ustanovení § 23a odst. 4 Zákona o vnitrozemské plavbě?
- 4) Jakým způsobem je v zimním období omezena plavba dle Zákona o vnitrozemské plavbě ve srovnání s letním obdobím?

VI.

S ohledem na výše uvedené má tak Pachatel za to, že rozhodnutí je nezákonné, neboť výše uvedeným jednáním se Pachatel Přestupku nedopustil. Pachatel tak navrhuje, aby odvolací orgán zrušil rozhodnutí Státní plavební správy – pobočky v Praze ze dne 18.9.2023, č.j.: 7764/PH/23, spis. zn.: 879/PH/23 a řízení zastavil nebo aby věc vrátil zpět správnímu orgánu prvního stupně k projednání.

Miroslav Kadlec
na základě plné moci
Mgr. Kateřina Knězová, advokátka